



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VIII — Nr. 214

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 10 septembrie 1996

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	DECIZII				
9.	— Decizie privind asigurarea conducerii Senatului pe perioada 7 — 11 septembrie 1996	1	750.	— Hotărâre privind eliberarea din funcția de prefect al județului Mureș	6
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 52 din 30 aprilie 1996		2-3	751.	— Hotărâre privind eliberarea din funcția de subprefect al județului Alba	6
	HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
742.	— Hotărâre cu privire la modul de acordare a compensației prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 542/1996 pentru personalul care beneficiază de prevederile art. 6 din Legea nr. 78/1995, modificată prin Legea nr. 22/1996.....	4	752.	— Hotărâre privind eliberarea din funcția de subprefect al județului Brașov	7
747.	— Hotărâre privind eliberarea din funcția de prefect al județului Bihor	4	753.	— Hotărâre privind eliberarea din funcția de subprefect al județului Cluj	7
748.	— Hotărâre privind eliberarea din funcția de subprefect al județului Maramureș.....	5	759.	— Hotărâre privind reorganizarea Editurii pentru Tineret și Sport „Editis“ din subordinea Ministerului Tineretului și Sportului în Centrul de Informare și Consultanță pentru Tineret — „Infotin“	8
749.	— Hotărâre privind eliberarea din funcția de prefect al județului Bistrița-Năsăud	5		REPUBLICĂRI	
				Hotărârea Guvernului nr. 639/1995 privind transmiterea unor bunuri din și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ ..	9-16

DECIZII

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

DECIZIE

**privind asigurarea conducerii Senatului
pe perioada 7 — 11 septembrie 1996**

În conformitate cu art. 26 din Regulamentul Senatului,

Președintele Senatului d e c i d e :

Articol unic. — Pe perioada absenței din țară a Președintelui Senatului — 7—11 septembrie 1996 — conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Valer Suian, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI
prof. univ. dr. OLIVIU GHERMAN

București, 9 septembrie 1996.
Nr. 9.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 52*)

din 30 aprilie 1996

Viorel Mihai Ciobanu	— președinte
Ioan Deleanu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, având în vedere actele și lucrările Dosarului nr. 38 C/1996, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 aprilie 1996, pronunțată în Dosarul nr. 124/1994 al Secției juridictionale a Curții de Conturi, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16, art. 31 și 32 din Legea nr. 94/1992, raportate la dispozițiile art. 139 alin. (1) și (3) din Constituție, de către recurentul Scarlat Mircea.

Prin excepție se susține că textele art. 16, art. 31 și art. 32 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi sunt neconstituționale, în raport cu speța dedusă judecării, Curtea de Conturi neavând competența exercitării dreptului de control asupra actelor de gestiune cu caracter de oportunitate.

Se motivează excepția, față de art. 139 alin. (1) din Constituție, în sensul că acest text de lege prevede că Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

Se mai face trimitere și la prevederile art. 139 alin. (3) din Constituție, care prevăd că, la cererea Camerei Deputaților sau a Senatului, Curtea de Conturi controlează modul de gestionare a resurselor publice și raportează despre cele constatate. Astfel se trage concluzia că, din compararea celor două texte de lege, Curtea de Conturi, în temeiul art. 139 alin. (1) din Constituție, realizează un control de legalitate și, numai în mod excepțional, la cererea Camerelor Parlamentului, poate realiza un control de oportunitate, în temeiul art. 139 alin. (3).

De asemenea, se arată că prin art. 16, art. 31 și art. 32 din Legea nr. 94/1992 s-a acordat un plus de competență Curții de Conturi și colegiilor sale juridictionale, ce nu a fost avut în vedere de Constituantă.

În consecință, se apreciază că aceste texte sunt neconstituționale, controlul modului de gestionare, ca acte de oportunitate, putând intra în competența Curții de Conturi numai la cererea uneia dintre Camerele Parlamentului, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) din Constituție, aceasta având în competență numai actele prevăzute la art. 139 alin. (1) din legea fundamentală.

Secția juridictională a Curții de Conturi, prin Încheierea din 2 aprilie 1996, a luat act de excepția ridicată și a trimis-o Curții Constituționale în vederea soluționării. Exprimându-și opinia, Secția juridictională a Curții de Conturi apreciază că excepția este vădit netemeinică, deoarece prevederile art. 16, art. 31 și art. 32 din Legea nr. 94/1992 nu contravin dispozițiilor art. 139 din Constituție. În art. 139 alin. (1) din Constituție se prevăd atribuții de control și jurisdicție „asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public“. Din interpretarea termenilor de „formare, administrare și întrebuințare“ rezultă nu numai aspectul de legalitate, ci și cel de economicitate, eficacitate și eficiență, care includ și oportunitatea. Cât privește prevederile art. 139 alin. (3) din Constituție, unde se dispune că, la cererea Camerei Deputaților sau a Senatului, Curtea de Conturi controlează modul de gestionare a resurselor publice, aceste dispoziții nu numai că nu limitează atribuțiile de control și jurisdicție ale Curții de Conturi, ci, dimpotrivă, le întărește.

Se mai arată că prin art. 139 alin. (3) din Constituție se oferă posibilitatea unor controale suplimentare și extinse privind acte și operațiuni de gestiune care interesează în mod deosebit și societatea, asupra cărora a fost declanșat și un control parlamentar.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile art. 16, art. 31 și 32 din Legea nr. 94/1992, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16, art. 31 și 32 din Legea nr. 94/1992 a fost ridicată de recurentul Scarlat Mircea în Dosarul nr. 124/1994 al Secției juridictionale a Curții de Conturi.

În legătură cu problema investirii Curții Constituționale, plenul acesteia, prin Decizia Plenului nr. II din 15 februarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 13 martie 1995, a statuat că, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, excepțiile privind neconstituționalitatea legilor și ordonanțelor se pot ridica numai în fața instanțelor judecătorești stabilite de Legea nr. 92/1992 și de Legea nr. 54/1993, în baza art. 125 alin. (1) din Constituție.

Prin această decizie Curtea a reținut în esență următoarele:

În aplicarea prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție, art. 23 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și func-

*) Definitivă prin nerecurare.

ționarea Curții Constituționale se referă, de asemenea, în mod expres, la excepțiile ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și ordonanțelor, stabilind condițiile în care Curtea poate fi sesizată. Astfel, la alin. (4) al art. 23 se prevede că „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate printr-o încheiere“. Faptul că acest alineat se referă numai la instanță nu poate duce la concluzia că se are în vedere orice organ de jurisdicție, deoarece art. 23 trebuie interpretat sistematic și din moment ce în alin. (1) al acestuia, în concordanță cu art. 144 lit. c) din Constituție, se arată despre care instanțe este vorba, din motive de redactare, în alineatele următoare [(2), (4), (5) și (6)], nu mai era necesar să fie circumstanțiate.

Pentru a stabili care sunt instanțele judecătorești, raportarea se face în primul rând la Constituție, care, în art. 125 alin. (1), dispune că „Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege“. Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească prevede la art. 10 că „Instanțele judecătorești sunt: a) judecătoriile; b) tribunalele; c) curțile de apel; d) Curtea Supremă de Justiție“. La acestea se pot adăuga instanțele militare organizate în temeiul art. 11 din Legea nr. 92/1992 și cele prin Legea nr. 54/1993, în: tribunale militare, tribunalul militar teritorial, Curtea Militară de Apel.

Așa fiind, sesizarea Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate nu poate fi făcută, în mod legal, decât de una dintre instanțele judecătorești enumerate de lege. În același sens a interpretat Curtea Constituțională noțiunea de instanțe judecătorești și în cazurile în care s-a pronunțat cu privire la respectarea accesului liber la justiție; or nu este de acceptat ca aceleiași noțiuni să i se dea interpretări diferite.

Textul constituțional se referă la *instanțe judecătorești*, care sunt expres și limitativ stabilite de lege, nefiind posibil ca sfera lor să fie extinsă prin analogie. Faptul că instanțele Curții de Conturi nu sunt instanțe judecătorești rezultă și din împrejurarea că art. 139 din Constituție, care se referă la Curtea de Conturi, nu este înscris în capitolul VI al titlului „Autoritatea judecătorească“. Pe de altă parte,

aceste instanțe nu înfăptuiesc justiția, deoarece art. 139 alin. (1) prevede doar că „În condițiile legii, Curtea de Conturi exercită și atribuții jurisdicționale“.

Cu referire la instanțele Curții de Conturi, este de necontestat că împotriva hotărârilor lor se poate exercita, după epuizarea căilor administrativ-jurisdicționale, recursul la Secția de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 4 din Legea nr. 29/1990, unde se poate invoca excepția de neconstituționalitate. Împrejurarea că excepția poate fi invocată numai în fața instanței judecătorești și deci judecătorul financiar ar fi obligat să soluționeze pe fond litigiul, fără rezolvarea în prealabil a constituționalității legii ce urmează să o aplice, nu este specifică numai cazurilor în care cauzele sunt de competența altor organe de jurisdicție, deoarece și instanțele judecătorești, cu excepția Curții Supreme de Justiție, pot proceda la soluționarea fondului, în condițiile în care legea lasă la latitudinea lor suspendarea judecării [art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 și art. 32 din Legea nr. 56/1993]. De aceea art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 îngăduie rejudecarea proceselor, dacă s-a stabilit, prin decizia definitivă a Curții Constituționale, neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe.

Este de menționat că Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. II din 15 februarie 1995 s-a pronunțat în temeiul art. 26 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, care prevede că interpretarea dată de plen, cu votul majorității judecătorilor, este obligatorie pentru completul de judecată. În sensul acestei decizii, respectiv că instanțele Curții de Conturi nu pot sesiza Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 21 din 20 februarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 23 martie 1995, și prin deciziile nr. 46 din 2 mai 1995 și nr. 14 din 13 februarie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 8 aprilie 1996.

Întrucât de la data acestei decizii nu au intervenit elemente care să justifice o eventuală schimbare a practicii jurisdicționale a Curții, urmează ca excepția de față să fie respinsă ca vădit nefondată, Curtea Constituțională nefiind legal sesizată.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A. c), art. 23 alin. (2), art. 24 alin. (2) și art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16, art. 31 și 32 din Legea nr. 94/1992, invocată de recurentul Scarlat Mircea în Dosarul nr. 124/1994 al Secției jurisdicționale a Curții de Conturi, Curtea Constituțională nefiind legal sesizată.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 30 aprilie 1996.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

cu privire la modul de acordare a compensației prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 542/1996 pentru personalul care beneficiază de prevederile art. 6 din Legea nr. 78/1995, modificată prin Legea nr. 22/1996

În temeiul prevederilor Legii privind protecția personalului și a patrimoniului din sectorul producției de apărare nr. 78/1995,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Compensația corespunzătoare creșterilor de prețuri la energia electrică și termică, combustibili pentru prepararea hranei și încălzire și pâine, stabilită potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 542/1996, care se acordă salariaților din sectorul producției de apărare, se calculează proporțional cu perioada cât personalul beneficiază de prevederile art. 6 din Legea nr. 78/1995, modificată prin Legea nr. 22/1996. Compensația se cumulează cu salariul de bază și sporul de vechime, potrivit art. 6 alin. (1) din legea sus-menționată, în vederea impozitării, și se plătește în condițiile și din fondurile din care se suportă indemnizația prevăzută de această lege.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

p. Ministru de stat,
ministru muncii și protecției sociale,

Dorel Mustăța,
secretar de stat

Ministru de stat, ministru finanțelor,
Florin Georgescu

Ministru apărării naționale,
Gheorghe Tinca

Ministru industriilor,
Alexandru Stănescu

București, 2 septembrie 1996.
Nr. 742.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind eliberarea din funcția de prefect al județului Bihor

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Ungur Ionel se eliberează din funcția de prefect al județului Bihor începând cu data de 3 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 3 septembrie 1996.
Nr. 747.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind eliberarea din funcția de subprefect
al județului Maramureș

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Achim Gheorghe se eliberează din funcția de subprefect al județului Maramureș începând cu data de 3 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 3 septembrie 1996.
Nr. 748.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind eliberarea din funcția de prefect
al județului Bistrița-Năsăud

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Crețu Ovidiu Teodor se eliberează din funcția de prefect al județului Bistrița-Năsăud începând cu data de 3 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 3 septembrie 1996.
Nr. 749.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind eliberarea din funcția de prefect
al județului Mureș

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Țîru Gavril se eliberează din funcția de prefect al județului Mureș începând cu data de 3 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 3 septembrie 1996.
Nr. 750.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind eliberarea din funcția de subprefect
al județului Alba

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Olteanu Marin se eliberează din funcția de subprefect al județului Alba începând cu data de 3 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 3 septembrie 1996.
Nr. 751.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind eliberarea din funcția de subprefect
al județului Brașov

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Velicea Achim se eliberează din funcția de subprefect al județului Brașov începând cu data de 3 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 3 septembrie 1996.
Nr. 752.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind eliberarea din funcția de subprefect
al județului Cluj

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Guș Petru se eliberează din funcția de subprefect al județului Cluj începând cu data de 3 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 3 septembrie 1996.
Nr. 753.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind reorganizarea Editurii pentru Tineret și Sport „Editis“
din subordinea Ministerului Tineretului și Sportului în Centrul de Informare
și Consultanță pentru Tineret — „Infotin“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Editura pentru Tineret și Sport „Editis“ din subordinea Ministerului Tineretului și Sportului se reorganizează în Centrul de Informare și Consultanță pentru Tineret — „Infotin“, instituție publică cu personalitate juridică în subordinea aceluiași minister.

Art. 2. — Obiectul de activitate al Centrului de Informare și Consultanță pentru Tineret — „Infotin“ îl constituie:

a) asigurarea informării și consultanței pentru tineret, precum și formarea și perfecționarea pregătirii profesionale a specialiștilor în acest domeniu;

b) gestionarea bazelor de date privind problemele tineretului, existente în rețeaua Ministerului Tineretului și Sportului;

c) realizarea schimbului de informații în domeniu cu alte instituții publice și organizații neguvernamentale din țară și din străinătate;

d) promovarea educației la distanță prin utilizarea tehnologiilor moderne de comunicare și de preluare a informațiilor.

Art. 3. — Finanțarea cheltuielilor de funcționare și de capital ale Centrului de Informare și Consultanță pentru Tineret — „Infotin“ se asigură din venituri extrabugetare și din alocații de la bugetul de stat.

Art. 4. — Numărul de posturi necesar pentru funcționarea Centrului de Informare și Consultanță pentru Tineret — „Infotin“ se asigură în limita numărului mediu de personal, aprobat a se finanța prin legea bugetară anuală pentru unitățile din subordinea Ministerului Tineretului și Sportului.

Art. 5. — Numărul de personal, structura organizatorică, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale Centrului de Informare și Consultanță pentru Tineret — „Infotin“ se aprobă prin ordin al ministrului tineretului și sportului.

Art. 6. — Salarizarea funcțiilor de specialitate din cadrul Centrului de Informare și Consultanță pentru Tineret — „Infotin“ se va efectua conform anexei nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul tineretului și sportului,
Alexandru Mironov

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Ministru de stat,
ministrul muncii și protecției sociale,
Dan Mircea Popescu

REPUBLICĂRI

HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 639/1995*) privind transmiterea unor bunuri din și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea, fără plată, a bunurilor prevăzute în anexa nr. 1, din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“, în patrimoniul Societății Comerciale „Neptun-Olimp“ — S.A.

(2) Se aprobă transmiterea, fără plată, a bunurilor prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Centrului European de Cultură Sinaia, subordonat Ministerului Culturii, în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ de sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului.

(3) Se aprobă transmiterea, fără plată, a bunurilor prevăzute în anexa nr. 3, din patrimoniul unor societăți comerciale, în proprietatea publică a statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“.

Art. 2. — (1) Se aprobă comasarea prin absorbție a societăților comerciale „Cumpătul-Furnica“ — S.A. Sinaia, „Togapi“ — S.A. București și „Agroindcom“ — S.A. Chitila cu Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ de sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului.

(2) Unitățile absorbite își încetează activitatea la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ dobândește drepturile și este ținută de obligațiile persoanelor juridice prevăzute la alin. (1).

Art. 3. — (1) Personalul preluat de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ ca urmare a aplicării prevederilor art. 1 și 2 din prezenta hotărâre se consideră transferat și beneficiază de drepturile prevăzute de lege.

(2) Numărul maxim de personal și fondul de salarii admisibil al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ se modifică în mod corespunzător potrivit art. 1 și 2.

Art. 4. — (1) Imobilele care trec, ca efect al prevederilor prezentei hotărâri, în administrarea Regiei Autonome

„Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ vor fi folosite pentru asigurarea cerințelor de reprezentare și protocol ale Senatului, Camerei Deputaților, Președinției, Guvernului, Curții Supreme de Justiție, Curții Constituționale, Curții de Conturi, ministerelor, partidelor politice parlamentare, prefecturilor și autorităților administrației publice locale.

(2) În vederea asigurării surselor financiare necesare acoperirii cheltuielilor de administrare, funcționare și exploatare a bazei materiale preluate, în perioadele în care baza materială nu este folosită pentru activitatea de reprezentare și protocol, aceasta va fi utilizată, după caz, și pentru alți beneficiari, în conformitate cu obiectul de activitate al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“.

Art. 5. — Constituirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor care se predau sau se preiau se va face în condițiile legii.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se înființează, în cadrul Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“, Sucursala de reprezentare și protocol Sinaia și, respectiv, Predeal, prin reorganizarea Sucursalei de reprezentare și protocol „Valea Prahovei“, care se desființează, precum și Sucursala agro-industrială „Pipera“ București.

Art. 7. — (1) Capitalul social al societăților comerciale, prevăzute în anexa nr. 3, se micșorează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“, fără diminuarea capitalului social al Fondului Proprietății Private IV—Muntenia, al Fondului Proprietății Private III—Transilvania și al Fondului Proprietății Private II—Moldova.

(2) Patrimoniul Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ se diminuează cu valoarea bunurilor prevăzute la art. 1 alin. (1) și se majorează cu valoarea bunurilor prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) și art. 2 din prezenta hotărâre.

*) Republicată în temeiul art. III din Hotărârea Guvernului nr. 651 din 9 august 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 29 august 1996, dându-se articolelor o nouă numerotare.

Hotărârea Guvernului nr. 639 din 18 august 1995 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 20 septembrie 1995 și a mai fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 64 din 8 februarie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 19 martie 1996.

Art. 8. — Obiectul de activitate al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ prevăzut la art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 567/1993, cu modificările ulterioare, precum și în regulamentul de organizare și funcționare a acesteia, cuprins în anexa la aceeași hotărâre, se completează cu activitatea *prestații de turism*.

Art. 9. — Până la data de 30 septembrie 1995 se va efectua transmiterea patrimoniului societăților comerciale „Cumpătul-Furnica“ — S.A. Sinaia, „Togapi“ — S.A. București și „Agroindcom“ — S.A. Chitila, supuse comasării,

precum și a bunurilor prevăzute în anexele nr. 1, 2 și 3, prin protocol de predare-preluare, la valorile actualizate conform Hotărârii Guvernului nr. 500/1994, pe baza bilanțului încheiat la 30 iunie 1995.

Art. 10. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pct. 3 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.226/1990 și pct. 1 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 645/1992 se abrogă.

Art. 11. — Anexele nr. 1, 2 și 3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

ANEXA Nr. 1

LISTA

bunurilor care se predau, fără plată, din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ în patrimoniul Societății Comerciale „Neptun-Olimp“ — S.A.

Nr. crt.	Denumirea imobilului, a terenurilor și a bunurilor care se predau	Unitatea care predă
1.	Service auto, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 10.903 m ² , situat în localitatea Neptun, județul Constanța	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ — Sucursala de transporturi „Bucureștii Noi“

ANEXA Nr. 2

LISTA

cu bunurile mobile și imobile — proprietate publică a statului — care se transmit, fără plată, din administrarea Centrului European de Cultură Sinaia, din subordinea Ministerului Culturii, în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“

Nr. crt.	Denumirea și adresa imobilelor, a terenurilor și a bunurilor care se preiau	Instituția publică de la care se preiau	Sucursala Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ care le preia în administrare
1	2	3	4
1.	Vila nr. 1 „Economat“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 9.052,64 m ² , din Sinaia, județul Prahova	Centrul European de Cultură Sinaia	Sucursala de reprezentare și protocol Sinaia
2.	Vila „Șipot“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.261,49 m ² , din Sinaia, județul Prahova	— „—	— „—

1	2	3	4
3.	Vila „Casa Cavalerilor“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 13.038,67 m ² , din Sinaia, județul Prahova	Centrul European de Cultură Sinaia	Sucursala de reprezentare și protocol Sinaia
4.	Complexul „Casa Ceramicii“ (hotel-bar, magazin, săli de conferințe, casă poartă și chioșc intrare Peleş), cu bunurile și terenurile aferente, în suprafață de 6.576,71 m ² , din Sinaia, județul Prahova	—,,—	—,,—
5.	Imobil „Uzina electrică“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.240,04 m ² , din Sinaia, județul Prahova	—,,—	—,,—
6.	Hotelul-restaurant „Economat“ (corpurile A+B+C), cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 77.110,45 m ² , din Sinaia, județul Prahova	—,,—	—,,—

ANEXA Nr. 3

LISTA

**bunurilor mobile și imobile — proprietate publică a statului — care se transmit
în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“**

Nr. crt.	Denumirea și adresa imobilelor (spațiilor)	Unitatea de la care se preiau	Sucursala Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ care le preia în administrare
0	1	2	3
1.	Complexul „Astoria—Nord“ (hotel-restaurant), cu anexe: cabinet medical, cămin personal, atelier întreținere, garaj auto, cinematograf de vară, Anexa 1 Mai și terenuri de tenis, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 6.188 m ² , din Eforie Nord, județul Constanța	Societatea Comercială „Neptun—Olimp“ — S.A., județul Constanța	Sucursala de reprezentare și protocol Neptun
2.	Hotelul „Pescăruș“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 770 m ² , din Eforie Nord, județul Constanța	—,,—	—,,—
3.	Vila „Blank“ și „V.2“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.979 m ² , din Eforie Nord, județul Constanța	—,,—	—,,—
4.	Vilele „V.3“, „V.4“ și „V.5“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 664,50 m ² , din Eforie Nord, județul Constanța	—,,—	—,,—
5.	Vilele „Verde“ și „Pălăgeanu“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 2.498 m ² , din Eforie Nord, județul Constanța	—,,—	—,,—
6.	Vilele „Plajă“ și „Someș“, cu amenajări de plajă, cu suprafața aferentă în folosință, din Eforie Nord, județul Constanța	—,,—	—,,—
7.	Vila „Cireșul“ A + B, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.833,56 m ² , din Neptun, județul Constanța	—,,—	—,,—
8.	Vilele cu 8 apartamente, nr. 2 și 3, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 755 m ² , din Neptun, județul Constanța	—,,—	—,,—
9.	Restaurantul „Ambasador“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 8.454,78 m ² , din Neptun, județul Constanța	—,,—	—,,—

0	1	2	3
10.	Grup gospodăresc din zona II cu supraetajare (inclusiv spațiile de cazare) și braserie „Turist“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 11.662,92 m ² , din Neptun, județul Constanța	Societatea Comercială „Neptun—Olimp“ — S.A., județul Constanța	Sucursala de reprezentare și protocol Neptun
11.	Vila „Părul“ A + B, cu bunurile și terenul aferent, din Neptun, județul Constanța	— „ —	— „ —
12.	Vila „Nucul“ A + B, cu bunurile și terenul aferent, din Neptun, județul Constanța	— „ —	— „ —
13.	Vila „Violeta“, cu bunurile și terenul aferent, din Neptun, județul Constanța	— „ —	— „ —
14.	Vila „Bujorul“, cu bunurile și terenul aferent, din Neptun, județul Constanța	— „ —	— „ —
15.	Vila „Crinul“, cu bunurile și terenul aferent, din Neptun, județul Constanța	— „ —	— „ —
16.	Vila „Salcia“, cu bunurile și terenul aferent, din Neptun, județul Constanța	— „ —	— „ —
17.	Vila „Bradul“ A + B, cu bunurile și terenul aferent, din Neptun, județul Constanța	— „ —	— „ —
18.	Complexul „Crișana“, cu bunurile, utilitățile și terenul aferent, în suprafață de 6.382 m ² , din stațiunea Olimp, județul Constanța	— „ —	— „ —
19.	Vila „Redevența“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.228,0 m ² , din Predeal, județul Brașov	Societatea Comercială „Robinson“ — S.A. Predeal, județul Brașov	Sucursala de reprezentare și protocol Predeal
20.	Vila „Boicescu“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.335,0 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
21.	Vila „Albina“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.863,11 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
22.	Vila „Narcisa“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 5.907,78 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
23.	Vila „Violetelor“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 5.134,93 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
24.	Vila „Ghiocelul“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.119,63 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
25.	Vila „Victoria“, investiție în curs, cu terenul aferent, în suprafață de 1.304,04 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
26.	Vila „Melinte“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.550 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
27.	Vila „Nufărul“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.550 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
28.	Vila „Beraru“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 2.449,61 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —
29.	Vila „Sandoza“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 2.049,82 m ² , din Predeal, județul Brașov	— „ —	— „ —

0	1	2	3
30. Vila „Nasta“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 8.800,0 m ² , din Predeal, județul Brașov	Societatea Comercială „Robinson“ — S.A. Predeal, județul Brașov	Sucursala de reprezentare și protocol Predeal	
31. Vila „Porumbelul“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.263,13 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
32. Vila „Rândunica“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 8.889,38 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
33. Vila „Crinul“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 2.278,90 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
34. Vila „Ghica“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.335,14 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
35. Vila „Vânătorul“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.986,23 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
36. Vila „Crivățul“ și anexa „Cicoarea“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.945,17 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
37. Vila „Viforul“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 1.014,43 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
38. Hotelul și Restaurantul „Robinson“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 19.291,25 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
39. Grupul gospodăresc „Pietrosul“, vila „Pietrosul“ și vila „Cercelușul“, cu anexele, spațiile de depozitare, bunurile și terenul aferent, în suprafață de 8.052,95 m ² , din Predeal, județul Brașov	—,,—	—,,—	
40. Vila „Pajura“ + bar și popicărie, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.354 m ² , din Poiana Brașov, județul Brașov	Societatea Comercială „Poiana“ — S.A. Brașov, județul Brașov	—,,—	
41. Vile din comuna Hărman, județul Brașov, heleștee și fânețe, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 191.900 m ²	Societatea Comercială „Fortuna“ — S.A. Brașov	—,,—	
42. Casa de oaspeți „Foișor 37“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 2.914 m ² , din Stațiunea Tușnad, județul Harghita	Societatea Comercială „Băile Tușnad“ — S.A. Tușnad, județul Harghita	—,,—	
43. Complexul „Parc“, cu bunurile, utilitățile și terenul aferent, în suprafață de 3.098 m ² , din Târgu Mureș, str. Primăverii nr. 2, județul Mureș	Consiliul Județean Mureș	—,,—	
44. Complexul „Lăpușna“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 40.627 m ² , din comuna Lăpușna, județul Mureș	—,,—	—,,—	
45. Complexul „Ambasador“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 52.701 m ² , din Târgu Mureș, Platoul Cornești, județul Mureș	—,,—	—,,—	

0	1	2	3
46.	Hotelul și Restaurantul „Predeal“, cu bunurile, utilitățile și terenul aferent, din stațiunea Predeal, județul Brașov	Societatea Comercială „Robinson“ — S.A. Predeal, județul Brașov	Sucursala de reprezentare și protocol Predeal
47.	Fosta fabrică de conserve din domeniul Știrbei Vodă, cu terenul și anexele aferente, în suprafață de 3.880 m ² , din Buftea, județul Ilfov	Societatea Comercială „Frigotehnica“ — S.A. București	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“
48.	Centrul Internațional de Conferințe Sinaia (fostul Cazinou „Palas“ Sinaia), cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 9.086,0 m ² , județul Prahova	Societatea Comercială „Palace“ — S.A. Sinaia, județul Prahova	Sucursala de reprezentare și protocol Sinaia
49.	Hotelul și Restaurantul „Parc“, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.182,96 m ² , din Botoșani, str. Unirii nr. 16, județul Botoșani	Societatea Comercială „Unirea“ — S.A.	Sucursala de reprezentare și protocol Suceava
50.	Casă de reprezentare și protocol, compusă din 1 apartament, 6 camere și săli de protocol, fără dotare, cu terenul aferent, în suprafață de 2.631,0 m ² , din Botoșani, str. Unirii nr. 16, județul Botoșani	—,,—	—,,—
51.	Garaj, ateliere și service auto, cu bunurile și terenul aferent, în suprafață de 4.694,06 m ² , din Botoșani, str. Unirii nr. 13, județul Botoșani	—,,—	—,,—
52.	Complexul balnear „Bradul“ (hotel-restaurant-bază de tratament), cu bunurile, terenul și anexele aferente, din Covasna, județul Covasna	Societatea Comercială „Favorit Bradul Covasna“ — S.A. Covasna, județul Covasna	Sucursala de reprezentare și protocol Predeal
53.	Complexul „Crișana“ din Băile Felix, Oradea, județul Bihor, cuprinzând: — Hotel „Crișana“ — Restaurantul „Crișana“ — Microbaza de tratament „Crișana“, împreună cu terenurile, bunurile și anexele aferente	Societatea Comercială și de Turism „Felix“ — S.A. Oradea, județul Bihor	Sucursala de reprezentare și protocol „Victoria“, Cluj-Napoca
54.	Vila nr. 9, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 2.418 m ² , din stațiunea Băile Felix, județul Bihor	Societatea Comercială „Băile Felix“ — S.A., județul Bihor	—,,—
55.	Vila nr. 3 „Mariana“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 2.000 m ² , din stațiunea Stâna de Vale, județul Bihor	Societatea Comercială „Iadolina“ — S.A. Stâna de Vale, județul Bihor	—,,—
56.	Vila nr. 1, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 296,1 m ² , din parcul stațiunii Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud	Societatea Comercială „Hebe“ — S.A. Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud	—,,—
57.	Vila nr. 2, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 322 m ² , din parcul stațiunii Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud	—,,—	—,,—

0	1	2	3
58.	Hotelul „Faleza“, împreună cu terenul, bunurile și anexele aferente, din Galați, județul Galați	Societatea Comercială „Dunărea“ — S.A. Galați	Sucursala de reprezentare și protocol Neptun
59.	Nava de pasageri „Lebăda“, împreună cu bunurile și anexele aferente	Universitatea „Dunărea de Jos“ Galați	—,,—
60.	Complexul „Hanul dintre vii“ din Focșani, județul Vrancea, cuprinzând: — Restaurant-conac — Sector service, împreună cu terenul în suprafață de 22.964 m ² , cu bunurile și anexele aferente	Societatea Comercială „Vinicola“ — S.A. Focșani, județul Vrancea	Sucursala de reprezentare și protocol „Triumf“ București
61.	Șalupa de agrement „Danubius“	Prefectura Județului Mehedinți	Sucursala de reprezentare și protocol Olănești
62.	Complexul „Rojiștea“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 123.160 m ² , din satul Rojiștea, județul Dolj	Serviciul Român de Informații (R.A. „Rasirom“ Craiova)	—,,—
63.	Complexul „Banatul“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 2.414 m ² , din Timișoara, județul Timiș	Serviciul Român de Informații	—,,—
64.	Complexul „Cetate“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 51.980 m ² , din comuna Cetatea, județul Dolj	Consiliul Județean Dolj	—,,—
65.	Complexul „Vâlcea“, cu bunurile, utilitățile și terenul aferent, în suprafață de 6.126,4 m ² , din Călimănești, județul Vâlcea	Societatea Comercială „Călimănești-Căciulata“ — S.A. Călimănești, județul Vâlcea	—,,—
66.	Vila „Cozia“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 2.045,35 m ² , din Călimănești, județul Vâlcea	—,,—	—,,—
67.	Vila nr. 1 „Crinul“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 3.360 m ² , din stațiunea Moneasa, județul Arad	Societatea Comercială „Moneasa“ — S.A. Arad, județul Arad	—,,—
68.	Vila „Pietricica“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 8.017 m ² , din localitatea Secu, municipiul Reșița, județul Caraș-Severin	Societatea Comercială „Turist-Semenic“ — S.A. Reșița, județul Caraș-Severin	—,,—
69.	Garaj auto, cu bunurile, utilitățile și terenul aferent, în suprafață de 545 m ² , din Reșița, str. Valea Domanului, județul Caraș-Severin	Societatea Comercială „Servostar“ — S.A. Reșița, județul Caraș-Severin	—,,—
70.	Vila „Belvedere“, cu bunurile, anexele și terenul aferent, în suprafață de 5.156 m ² , din Băile Herculane, str. Nicolae Stoica de Hațeg nr. 7, județul Caraș-Severin	Societatea Comercială „Hercules“ — S.A. Băile Herculane, județul Caraș-Severin	Sucursala de reprezentare și protocol „Olănești“
71.	Complexul „Cindrelul“, cu bunurile, utilitățile și terenul aferent, în suprafață de 1.522,34 m ² , din Păltiniș, județul Sibiu	Societatea Comercială „Păltiniș“ — S.A. Sibiu, județul Sibiu	—,,—

0	1	2	3
72.	Imobilul situat în municipiul Timișoara, Calea Lipovei nr. 36, împreună cu utilitățile, mijloacele fixe și terenul aferent, în suprafață de 3.756 m ² , județul Timiș	Societatea Comercială „Electromotor” — S.A. Timișoara, județul Timiș	—,,—
73.	Spațiile comerciale din București: Calea Victoriei nr. 68—70, sectorul 1, în suprafață de 203 m ² ; str. Câmpineanu nr. 27, bloc 7, sectorul 1, în suprafață de 151,20 m ² ; str. Câmpineanu nr. 26, bloc 8, sectorul 1, în suprafață de 123,23 m ²	Consiliul General al Municipiului București — Departamentul administrației fondului imobiliar Societatea Comercială „Herăstrău Nord” — S.A.	Sucursala „Sala Palatului”
74.	Garaj în suprafață de 439 m ² , cu terenul aferent, din București, bd Gh. Magheru nr. 28—30, sectorul 1	Societatea Comercială „Prestări Servicii” — S.A. București	Sucursala pentru administrarea imobilelor de protocol și a sediilor autorităților publice București
75.	Imobilul situat în București, str. Constantin Mille nr. 12, sectorul 1, cu anexele și terenul aferent	Consiliul General al Municipiului București	—,,—
76.	Imobilul situat în București, calea Moșilor nr. 128, sectorul 2, cu terenul în suprafață de 1.379,54 m ²	Consiliul General al Municipiului București — Departamentul administrației fondului imobiliar Societatea Comercială „Foișor” — S.A.	—,,—
77.	Imobilul situat în București, str. Batiștei nr. 14, sectorul 1, cu terenul aferent	Universitatea Populară a Municipiului București Consiliul General al Municipiului București	—,,—
78.	Terenul în suprafață de 62.000 m ² , delimitat de: calea Floreasca, bd Mircea Eliade, Clubul „Dacia” și Lacul Floreasca, și terenul în suprafață de 25.000 m ² , delimitat de str. Țărnelui, Baza Sportivă „Voința” și Lacul Floreasca	Consiliul General al Municipiului București	—,,—

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2—4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 614.17.39.